

ОТЗЫВ

официального оппонента на диссертационную работу
Шевляковой Марии Игоревны, выполненную на тему «ОСОБЕННОСТИ СТРУКТУРЫ
НАСАЖДЕНИЙ ИСТОРИЧЕСКИХ ПЕЙЗАЖНЫХ ПАРКОВ, СОЗДАННЫХ НА ОСНОВЕ
ЛАНДШАФТНЫХ КОМПЛЕКСОВ»

представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по
специальности

06.03.03 – Агроресомелиорация, защитное лесоразведение и озеленение населенных
пунктов, лесные пожары и борьба с ними

Диссертация Шевляковой Марии Игоревны представлена на 237 страницах основного текста, состоит из введения, пяти глав, заключения, рекомендаций, списка литературы, 10 приложений, содержит 39 таблиц, 92 рисунка. Работа изложена логично и грамотно.

Характеристика работы

Актуальность темы исследований. В настоящее время в России сохранилось множество памятников садово-паркового искусства (далее – СПИ) конца XVIII – первой половины XIX вв., из которых 2528 усадеб: 529 – федерального, 1947 – регионального, 52 – местного (муниципального) значения. Более 60% от общего числа объектов (О Проекте «Возрождение»..., 2019), находящихся в федеральной собственности, имеет неудовлетворительное состояние по причине значительной трансформации в результате развития городской среды. Нельзя забывать, что множество исторических объектов, которым требуется реконструкция, вообще не попали под категорию памятников культуры. Возрастающий интерес к объектам культурного наследия (далее – ОКН) требует развития новых подходов. Так, за последние 10 лет зафиксировано 40 воплощённых проектов реставрации исторических парков. В 2020 году реализуется проект Министерства Культуры «Возрождение исторических усадеб», согласно которому к 2024 году для 50 исторических усадеб будут подготовлены паспорта на работы по восстановлению исторического облика (Приоритетные гнёзда..., 2019). Однако сады, парки и скверы того периода приходится изучать по архивным данным, а классические подходы обработки и подготовки материалов для создания проектов такого уровня занимали десятилетия. Вместе с тем в настоящее время происходит развитие информационных технологий, появляются современные программы, позволяющие ускорить обработку материалов и повысить точность работы. Актуальность представленной работы состоит в адаптации традиционных подходов в работе с историческими объектами СПИ с учётом современных информационных технологий и новых более точных методов проведения комплексных исследований, в первую очередь – насаждений, формирующих исторический ландшафт. Приоритет выбора конкретных исследуемых объектов заключается в том, что, несмотря на проведение программ по их реставрации и восстановлению, 6 результаты оценки исторической подлинности неудовлетворительны. Также изученные объекты, имея исторические особенности, являются характерными для целого периода садово-паркового искусства, связанного с созданием в России пейзажных парков, поэтому полученные результаты помогут в разработке программ по возрождению исторических ландшафтных объектов. В этой связи работа, несомненно, является *актуальной*.

Замечание. *Реставрация является одним из методов восстановления садово-паркового наследия, поэтому в данном исследовании следовало бы указать на восстановление, а не совмещать эти два понятия. Архивные данные – это важный*

предвосстановительный этап, следовательно, его нельзя просто так исключить из процесса обследования и достоверности необходимых восстановительных работ.

Научная новизна. На основе изучения материалов при проведении работ по реставрации территорий объектов культурного наследия выявлены проблемы восстановления и сохранения объектов СПИ, имеющих охранный статус («Проект реставрации природного музея-заповедника «Парк Монрепо», Санкт-Петербург, 2014; «Биологическая оценка состояния насаждений, ландшафтно-архитектурное обследование и подеревная инвентаризация объекта наследия федерального значения «Дом Харитонова, XIX век», Екатеринбург, 2018). Предложены и приведены результаты применения усовершенствованных и разработанных методик изучения памятников СПИ: метод ретроспективного ландшафтного анализа, методика детальной инвентаризации. В результате работы с архивными и краеведческими материалами собраны 126 исторических снимков, отражающих главные видовые точки парков. Установлена их геопривязка по методу ландшафтной ретроспекции, что позволило включить в исследование ранее не определённые снимки, восстановить данные исторических планировочных решений, структуры и исторического ассортимента насаждений, цветников, исторический облик средовых объектов в парках, ранее не обнародованные. Впервые собраны данные комплексного анализа архитектурно-планировочных решений парков, этапов преобразования, структуры и оценки насаждений по актуализированным методикам.

Замечание. *Научная новизна не может заключаться в сборе исторических снимков, т.к. этот процесс обычный при исследовании такого рода объектов. Проект восстановления природного музея-заповедника «Парк Монрепо» был и ранее 2014 года, поэтому в научную новизну необходимо было бы внести, что конкретно и по каким авторским методикам было сделано в этом проекте.*

Степень обоснованности выводов и их достоверность базируется на комплексном подходе изучения объектов в динамике с использованием общенаучных методов, проработке архивных материалов, значительном объеме проведенных натурных исследований. Основы теории и практики с обоснованием изысканий, подходов в реставрации объектов садово-паркового наследия изложены в трудах: А.Т. Болотова (1789), А.Э. Регеля (1896), В.Я. Курбатова (1916), Л.М. Тверского (1940, 1953), Т.Б. Дубяго (1941, 1950), С.Н. Палентреера (1963), А.Д. Жирнова (1977), В.А. Агальцовой (1980), Н.А. Ильинской (1984), Л.Б. Лунца, Н.Н. Юскевича (1986), В.А. Горохова, Л.М. Фурсовой (1988), А.П. Вергунова (1988, 1996), И.О. Боговой, В.С. Теодоронского (1990; 2018), Ю.А. Веденина (1999, 2011), С.С. Ожегова (2003, 2011), М.Е. Игнатъевой (2011), Т. Тёрнера (2011), О.Б. Сокольской (2013, 2018), Б.М. Соколова (2013) и др. Данные работы содержат фундаментальные исследования, послужившие основанием для создания традиционного подхода к реставрации памятников СПИ. Тем не менее, исследования исторических объектов благоустройства продолжаются. До сегодняшнего дня функционирует и ведёт активную исследовательскую и научную деятельность Общество изучения русской усадьбы, воссозданное в 1992 году. За последние годы велись исследования на выбранных для данной работы ОКН. Так, саду Харитонова, г. Екатеринбург посвящены труды авторов Л.И. Аткиной, Т.Б. Сродных (Аткина, 2005; Сродных, 2005, 2013), дана общая характеристика насаждений на основании совместно проводимых работ по инвентаризации в 2015 году по традиционной методике (Рассади́на и др, 2016). С приданием музею-заповеднику «Парку Монрепо» охранный статус в 1988 году (Об организации «Парк Монрепо»..., 1988) активно велись исследования архитектурного, исторического, семантического и биологического характера на его территории (Соколов, 2006; Соломина, 2008; Болгов, 2010; Матвеева, 2010; Василевич, 2010). Однако в трудах этих учёных не рассматриваются возможности использования современных технологий при изучении памятников СПИ, работы не имеют комплексного подхода и дают фрагментарные решения,

отсутствуют данные о современном характере использования объектов, некоторые исследования носят характер исторического очерка и не соответствуют требованиям к проектам восстановления ОКН. Указанные проекты так и не были реализованы. Данные об актуализации подходов и методов проведения работы с использованием современных технологий, в основном, касаются памятников архитектуры (Варламова, 2017; Паринелло, 2015), данные о возможностях их использования на объектах СПИ, нами найдены не были. В трудах этих учёных не рассматриваются возможности использования современных технологий при изучении памятников СПИ, работы не имеют комплексного подхода и дают фрагментарные решения, отсутствуют данные о современном характере использования объектов, некоторые исследования носят характер исторического очерка и не соответствуют требованиям к проектам восстановления ОКН. Указанные проекты так и не были реализованы. Данные об актуализации подходов и методов проведения работы с использованием современных технологий, в основном, касаются памятников архитектуры (Варламова, 2017; Паринелло, 2015), данные о возможностях их использования на объектах СПИ, нами найдены не были.

Замечание. *В исследовании не обнаружила личный вклад и доля участия соискателя в процентах, а также вероятно ей не были изучены методика аттрактивности с математической моделью, разработанной О.Б.Сокольской в 2013 году и опубликованные труды, где этот метод представлен (например, Сокольская, О.Б. Восстановление объектов садово-паркового наследия Поволжья в России: Теоретическое и экспериментальное обоснование возрождения «зеленого зодчества» на территории Приволжской возвышенности: монография/О.Б.Сокольская. – Germany: LAP LAMBERT Academic Pub-lishing is a trademark of: OmniScriptum GmbH & Co, 2014. – 400 с. ISBN 978-3-659-17461-2; Kulik, K.N. Assessment of Attractiveness of Objects of Landscape Architecture Heritage in the Territories of the Volga Upland/ K.N.Kulik, O.B.Sokolskaya, P.N.Proezdov. ISSN 1068-3674, Russian Agricultural Sciences, 2017, Vol. 43, No. 3, pp. 234-237. © Allerton Press, Inc., 2017; Сокольская, О.Б. Обоснование восстановления садово-паркового наследия России: монография/ О.Б.Сокольская.– Санкт-Петербург: Лань, 2020. – 368 с. – ISBN 978-5-8114-4087-0), следовательно, перечисленные труды не вошли в список используемой литературы и не учитывались в исследовании. В этом случае о полноте исследования говорить не совсем корректно.*

Теоретическая и практическая значимость работы. Проведены комплексные исследования четырёх ОКН различной категории охраны, выделены этапы преобразования парков XVIII – нач. XIX века пейзажной стилистики на основании изученных архивных материалов, собраны данные по восстановлению их аутентичных средовых элементов. Разработан метод ретроспективного ландшафтного анализа и методика детальной инвентаризации, апробированные на объектах ОКН. Дан алгоритм проведения работ по восстановлению их исторического облика с учётом современных технологий и разработанных методик. Практическая значимость работы состоит в том, что: - устранён разрыв между требованиями к документации по восстановлению ОКН и нормативной документацией, регламентирующей порядок работ на всех объектах благоустройства; - дан анализ нормативно-правовой базы, включающий все требования к работам на ОКН; - использованы и апробированы разработанные алгоритмы и схемы проведения работ при разработке проектов по восстановлению ОКН с аналогичными или схожими характеристиками. Отдельные положения диссертации подтверждаются актами внедрения результатов: метод ретроспективного ландшафтного анализа при выполнении работ по «Проекту реставрации природного музея-заповедника «Парк Монрепо» (Санкт-Петербург, ООО «Сакура», 2014), проектные предложения по защите почв и насаждений парков в условиях высокой антропогенной нагрузки в «Проекте восстановления почвы и насаждений на территории парка им. Е.Ф. Козлова в г. Надыме Ямало-Ненецкого автономного округа»

(Надым, Администрация 10 муниципального образования Надымского района, 2014); исторические схемы цветников на объектах культурного наследия начала XIX века при разработке «Проекта благоустройства и цветочного оформления микрорайона «Университетский» (Екатеринбург, УК «Актив-Система», 2017), исследования оценки декоративности древесно-кустарниковых растений при «Выполнении научно-исследовательской работы по разработке нормативов компенсационной стоимости деревьев и кустарников на территории МО город Надым, МО Надымский район Ямало-Ненецкого автономного округа и методики их расчёта» (Надым, Администрация муниципального образования Надымского района, 2019). Выполнена хозяйственная тема «Биологическая оценка состояния насаждений, ландшафтно-архитектурное обследование и подеревная инвентаризация объекта наследия федерального значения «Дом Харитонов, XIX век», расположенного по адресу г. Екатеринбург, ул. Карла Либкнехта, 44», в которой обследования были проведены по авторской методике проведения подеревной инвентаризации.

Некоторые положения диссертации Шевлякова М. И. подтверждаются в статьях, опубликованных в изданиях ВАК Минобрнауки РФ.

Замечания. *1. В диссертационной работе Шевлякова М. И. не найдена экономическая эффективность, которая имеет важное значение для производства. Отсюда следует, что данное исследование имеет значение только для процесса вузовского обучения, а результаты исследований возможны для включения в учебный процесс при подготовке бакалавров и магистров по направлениям подготовки 35.03.10 и 35.04.09 «Ландшафтная архитектура». 2. В задачах исследования говорится о пейзажных парках XVIII века, а «Теоретическая и практическая значимость работы» упоминаются парки XVIII -нач. XIX века. 3. В задачах исследования нет комплексного исследования четырёх ОКН различной категории охраны.*

Оценка содержания диссертации

Во **введении** в соответствии с существующими требованиями достаточно отражены: актуальность темы, цели и задачи исследований, теоретическая значимость и научная новизна, а также другие аспекты работы. Дано обоснование необходимости проведения исследований исторических пейзажных парков. Соискатель обращает внимание на ценность исторических объектов озеленения, необходимость их сохранности, показывает степень разработанности темы. Отмечены авторы и специалисты, работающие в данном направлении. Показано, что основные результаты диссертационной работы опубликованы в 24 работы, в том числе 6 в журналах из списка ВАК; 1 – в журналах, индексируемых в Scopus.

Положительно. Основные положения диссертации получили апробацию на международных и всероссийских конференциях.

Замечания по введению *отмечены в разделе «Характеристика работы» по пунктам.*

Дополнительно необходимо указать, что пейзажные парки формировались в основном со второй половины XVIII столетия. Поэтому не понятно, почему в задачах обозначен период XVIII века, когда в первой половине этого столетия процветало регулярное стилевое направление в садово-парковом искусстве?

В главе первой «Объекты изучения и природные условия регионов исследования» (стр. 12-22) посвящена природным объектам исследования и природным условиям регионов. Соискателем проводился многоплановый анализ состояния вопроса.

Для исследования выбраны исторические пейзажные парки площадью до 35 га, имеющие статус ОКН, обладающие схожими климатическими условиями, характерными

планировочными чертами, и утратившие свой исторический облик: комплекс усадебных домов и парковых сооружений музея-заповедника «Парк Монрепо», г. Выборг, Ленинградская область, парк «Дома Харитоновы», город Екатеринбург, Свердловская область, сады «Сказка» и «Английский» посёлка Ильинский, Пермский край, относящиеся к объектам охраны федерального и регионального значения. В главе даются основные данные по климату.

Замечания по главе 1:

1.1. К сожалению, в диссертации в частности в этом разделе, а также в списке используемой литературы нет трудов Исаченко Г.А. (2014, 2018), который занимался комплексным анализом парка Монрепо, а трудов Береста Андрея Васильевича, ведь именно он занимался ретроспективным ландшафтным анализом (2011), а также работ Жихаревой Ольги Игоревна (2017) или Вампиловой Людмилы Борисовны (2017).

1.2. В этой главе, как и во всей диссертации в целом упоминаются архивные источники, но они нигде не представлены. Нет ссылок на фонды, описи и их номера, а также архивы, где этот материал хранится. В реставрации очень важны, прежде всего, ссылки на такого рода источники.

1.3. На стр.12 соискатель утверждает, что «выбраны исторические пейзажные парки площадью до 35 га». Однако один из четырёх объектов исследования парк Монрепо, имеющий площадь 161 га.

1.4. Какой же период исследования в диссертации рассматривается? Например, на стр.14 указываются сразу несколько временных дат – это и конец XVIII века, и рубеж XVIII-XIX вв., и сер.XIX века.

1.5. Каким образом можно делать сравнительный анализ как разновеликих по площади объектов, так и рассматриваемые каждый в разные года, например, климатические условия в г.Выборге (2013 г. стр.15) и климатические условия г.Екатеринбурга (2017 г. стр.18)? В том и другом случае климатические условия разные как по годам, так и по месту расположения. Обычно берется период минимум за три года по каждому объекту, притом приблизительно одинаковые по площадям и региону расположения.

1.6. Не обнаружила данных по ландшафтным характеристикам, озеленению, описание экологической ситуации, где расположены объекты исследования.

Во второй главе «Состояние вопроса» (стр. 23-34) дается анализ литературных источников показал, что традиционные принципы восстановления исторического облика памятников СПИ развивались в одно время, но преследовали различные цели, что послужило выделению двух подходов: в первом вводится понятие «меморализации» исторических объектов с сохранением их исторических особенностей полностью (объединение Центрального лесоустроительного предприятия «Леспроект», В.А. Агальцова, С.Н. Палентреер, Т.П. Смирнова), второй предусматривает восстановление исторического образа, без строгой необходимости сохранения исторических, дошедших до современников, элементов на основании работы с садово-парковыми ансамблями (Союз архитекторов Ленинграда, Т.Б. Дубяго, К.Д. Агапова, И.О. Боговая, Л.А. Герасименко, Н.А. Ильинская, П.П. Ковалевский, Е.А. Комарова, Н.Е. Туманова, И.А. Эрф). Общим является то, что подходы и принципы реставрации должны рассматривать все компоненты парка (планировку, пространственную структуру, насаждения, водоёмы, сооружения, стилистические решения и используемые материалы) в период расцвета («меморализации») как целостный объект, и при работах по восстановлению давать полный анализ этих компонентов.

Замечания по главе 2:

2.1. Почему рассмотрены только труды специалистов Москвы и С.-Петербурга и притом не основополагающие? Где работы, например, специалистов научно-исследовательского и проектного института по реставрации памятников истории и культуры (НИИ

«Спецпроектреставрация»)? Ведь глава предусматривает состояние вопроса по всей России и опыт зарубежных стран здесь был бы не лишним.

2.2. Современные компьютерные программы не заменяют архивные материалы, которые просто невозможно оцифровать в наше время.

В третьей главе «Программа, методика и объем работ» (стр. 35-52) приводится программа исследований, объекты и методы исследования. Программа исследований изложена корректно, последовательно. Указаны основные методологические направления исследования и конкретные методики обследования.

Программа исследований разработана с учётом 20 правовых документов, регламентирующих порядок инвентаризации (Пост. Сов. Мин. РСФСР N1327..., 1960; Приказ Минкульт. СССР N 203..., 1986; Пост. Адм. ГО Самара N880..., 2009; Расп. Прав. С-Пб N99-р..., 2010 и др.) и реставрации памятников СПИ (ФЗ N 73..., 2019), а также современных (Оценка состояния зелёных насаждений..., 2012) и разработанных автором модификаций существующих методик. Собранные данные были получены при работах по восстановлению исторического облика четырёх исследуемых ОКН. Была проведена подеревная инвентаризация на всех объектах по методике детальной инвентаризации, в основу которой положены общепринятые указания к проведению (Методика инвентаризации..., 1997; Приказ Госстоя N153..., 1999; ПП Москвы N 743..., 2002; Теодоронский и др., 2002; ПП Москвы N 770-ПП, 2005; Регламент на работы по инвентаризации..., 2007). В общей сложности проведены измерения 8393 деревьев, 603 кустарников. На общей площади четырёх объектов – 43,2 га, – определены показатели уровня дигрессии (Казанская, 1972; Казанская и др., 1977; Боголюбов, 1999; Рысин, 2003; 2011; Агальцова, 2012). Заложено 280 площадок размером 1 x 1 м для выявления 9 ассортимента живого напочвенного покрова (Галанин, 1973; Гаврилов, 1987; Временная методика определения рекреационных нагрузок..., 1987; ГОСТ 16-128-88..., 1989; Крюковский, 2012) и определения уровня рекреационной дигрессии. На всей площади парков вычислена площадь стихийных троп. Произведён учёт посещаемости по результатам 30 натуральных замеров на трёх объектах (сады посёлка Ильинский, сад Харитоновна) и анализ статистики посещаемости парка Монрепо по данным музея-заповедника за период с 2008 по 2020 годы. Для получения данных ландшафтной ретроспекции выполнен поиск более 1500 точек привязки к историческим снимкам и произведено более 400 снимков для фиксации современной ситуации. В программе Corel DRAW произведено совмещение 126 исторических и современных фотографий.

Замечания по главе 3:

3.1. Почему не рассматривались апробированные методики при помощи физико-математического и компьютерного моделирования после 2012 года? Например, как ранее указывалось, что был разработан и апробирован метод математического моделирования в области аттрактивности (О.Б.Сокольской), где установлена физико-математическая связь с количеством повторений элементов в объектах садово-паркового наследия, а также углом осмотра (разным ландшафтом), фоном среды (2006, 2010, 2014, 2013, 2018, 2020). Таким образом, можно без выезда на местность решить вопросы с реставрацией и реконструкцией исторических территорий, а также сразу проводить по этим анализам компьютерное моделирование среды.

3.2. Стр. 51 – в тексте вывода п.1 говорится о том, что «Существующие методики и нормативные документы носят рекомендательный характер, универсализированы и регламентируют порядок работ на всех зелёных насаждениях в субъектах Российской Федерации, без учёта категории охраны объекта, в том числе используются на объектах культурного наследия с определённым охранным статусом». Почему? Когда по многим из них проводятся успешно реставрационные работы.

Глава четвертая «Комплексный предпроектный ландшафтный анализ объектов исследования» (стр.53-125) – самая объемная глава в работе, здесь сосредоточен основной исследовательский материал по четырем пейзажным паркам. Первый раздел посвящён парку Монрепо. В разделе 4.1 «Структура насаждений музея-заповедника «Парк Монрепо» речь идёт об архивных документах XIX века (хотя в задачах обозначен период XVIII века). Подробно описывается планировочная структура парка со стр. 54-57, большое внимание уделяется МАФ и сооружениям, а также посещаемости. Со стр. 58 по 67 – повествуется о зеленых насаждениях в парке. Положительно то, что все виды в тексте указаны на латинском языке.

Со страницы 67 по 97 рассматривается сад Харитонов по такому же принципу. Соискателем в результате изучения архивных материалов установлено, что в современной научной литературе не точно отражается стилистика объекта: западная часть парка – регулярной планировки (партерная), восточная – пейзажной (естественный ландшафт). Так же исследованиями установлено, что современный ТПС на каждом из участков не характерен историческому. Так, исторически (планы 1856 года) район Главной усадьбы имел открытый ТПС, вся территория Верхнего парка, включая район Китайской беседки – закрытый ТПС.

Далее соискателем изучаются сады «Сказка» и «Английский» посёлка Ильинский. Сады посёлка Ильинский наиболее трансформировались из всех изученных, что связано с отсутствием режима охраны. По мнению соискателя, исторические границы сада «Сказка» не совпадают с заложенными в 60-е годы XIX века. Сад не подлежит восстановлению в исторических границах. Соискатель считает, возможным провести восстановление регулярной исторической части с беседкой, цветниками и фонтаном в современных границах в верхней части сада. Исторические хозяйственные постройки и теплицы не отвечают современному характеру использования территории, восстановление на данном этапе работ нецелесообразно. Ассортимент насаждений сада на 48% представлен историческими деревьями старше 100 лет, 64,6% из них находятся в сильно-ослабленном состоянии. Требуется провести удаление аварийных, малоценных и порослевых насаждений (21,6%), законсервировать территорию южной части сада на период работ по восстановлению ущерба рекреационной нагрузки, провести работы по лечению ценных исторических насаждений *Larix sibirica Ledeb.*

Сад «Английский», заложенный в 70-е годы XIX века, полностью утратил свой исторический облик. В современных условиях использования не вся территория исторической части подлежит восстановлению ввиду современной застройки. Возможно восстановить насаждения из видов *Betula pendula Roth u Tilia cordata Mill.*, схема посадки которых прослеживается на фотографиях начала XX в. Регулярную часть перед входом в дом потенциально возможно восстановить полностью согласно историческим данным. Как то, восстановлению подлежат исторические формы и ассортимент цветников, беседка в центре сада, насаждения шахматного типа, характерные посадкам Теплоуховых, из *Betula pendula Roth c Picea obovata Ledeb.* по периметру. Территорию с регулярной планировкой, примыкающую к дому Управляющего с юго-восточной стороны, возможно частично восстановить по немногочисленным сохранившимся данным. Деревянные постройки, используемые в XIX веке на данной территории под каретник, в современном характере использования ценности не имеют, однако сад с декоративными культурами *Malus baccata (L.) Borkh.*, *Prunus padus L.*, *P. pensylvanica L.f.*, *Rosa majalis Herrm.*, *R. × rugosa Thunb.*, *Syringa josikaea J.Jacq. ex Rchb.f.*, *S. vulgaris L.*, и беседку восстановить считаем целесообразным. Анализ санитарного состояния насаждений сада «Английский» указал на необходимость проведения мероприятий по внесению плодородного слоя, закреплению русла ручья, укреплению береговой линии р. Обва, осушению заболоченного участка

верхней части сада, удалению поросли, омолаживающей стрижке кустарников, удалению сухостойных деревьев (184 экз.), включая куртину.

Охранный статус регионального ОКН имеют усадьбы при исторических садах «Сказка» и «Английский». Сады не имеют статуса охраны и, соответственно, относятся к объектам общего пользования на равных условиях. Без должного внимания, присвоения охранного статуса, работ по восстановлению исторического облика, объекты СПИ XIX века будут безвозвратно утрачены. Сады «Сказка» и «Английский» являются уникальными ландшафтными объектами Пермского края. Труды их основателей – Александра Ефимовича и Фёдора Александровича Теплоуховых, – всемирно известны и признаны выдающимся наследием Уральского региона. Восстановление и сохранение садов посёлка Ильинский отвечает 4-й составляющей Декларации ЮНЕСКО о культурном разнообразии территории как региона, так и всей страны в целом.

Замечания по главе 4

4.1. Стр.60 – рисунок 4.2. подрисуночная подпись «Доля участия древесно-кустарниковых растений в насаждениях парка Монрепо», возможно, описка соискателя? Ведь древесные и кустарниковые растения – это и есть насаждения.

4.2. В тексте главы много сокращений, которые, следовало бы вынести в начале диссертации, или в конце для удобства использования.

4.3. За какой период показано соотношение зеленых насаждений или это усредненные проценты?

4.4. Стр.55 – в тексте диссертации «Дорожки, ведущие к финальной точке, исторически очень узкие, проложены через плотные насаждения видов *Picea abies* (L.) H.Karst., *Pinus sylvestris* L.» – До какой степени дорожки узкие, сколько метров по ширине? Какое количество произрастает там *Picea abies* (L.) H.Karst., *Pinus sylvestris* L.? Это рядовые посадки или био-группы?

4.5. Стр.61 – рисунок 4.3 необходимо было подписать графики отдельно, разделив их на хвойные насаждения и лиственные. Зачем указывать целый род *Betula* L., когда в исследовании из него принимает один вид *Betula pendula* Roth (Альбрехта Вильгельма Рота, немецкого ботаника) или *Betula verrucosa* Ehrh. (Якоба Фридриха Эрхарта, швейцарского ботаника)? Следовало просто сравнить по основным видам, выявленных в процессе инвентаризации.

4.6. Стр.64 – таблица 4.4. Степень рекреационной дигрессии на участках. За какой период произошла дигрессия, на какой год данные и как она (дигрессия) определялась? Просьба пояснить не только по указанной таблице, но и по всей главе.

4.7. Стр.67 – что подразумевает соискатель под словосочетанием «классический стиль»? Дело в том, что в планировочном плане садов-паркового искусства есть два основных направления – регулярное и пейзажное или их смешение. В задачах обосновывался период исследования XVIII век, данный сад сформировался в XIX веке. Как поставленная задача соотноситься к исследуемым объектам? Почему такое расхождение? Почему у всех объектов разные года исследования и как в этом случае можно понять достоверность результатов, если по этим годам не проведены, например, анализы природно-климатические и экологические?

4.8. Стр.73 – в тексте раздела 4.2.3. «Характеристика насаждений объекта исследования» идет речь о МАФ и о балансе территории, только с середины раздела перечислены зеленые насаждения и растения.

4.9. Автореферат стр.10-11 и стр.122 текста диссертации – ссылка к архивным материалам. К каким? Где их посмотреть, фонд, опись?

4.10. Стр.76 – в тексте «В районе Китайской беседки представлены в основном сорными видами, такими как *Geum urbanum* L., *Stellaria media* (L.) Vill., *Urtica dioica* L., *Senecio vulgaris* L., *Atriplex patula* L., *Arctium lappa* L., *Taraxacum officinale* (L.) Webb ex

F.H.Wigg., Sonchus arvensis L., Plantago major L., Elytrigia repens (L.) Desv. ex Nevski, Aegopodium podagraria L., Chelidonium majus L.» Какой процент сорной растительности в саду и каких видов больше? Кстати, Aegopodium podagraria L. может выполнять в исторических парках роль прекрасного теневого газона и вовсе не является сорняком.

Глава 5 «Результаты внедрения разработанных методик и алгоритмов» (стр. 126-171) рассматривается метод ретроспекции – это метод научного исследования, заключающийся в изучении исторического процесса через последовательное возвратное восстановление событий и явлений прошлого (Рузавин, 2012). Соискателем для изучения объектов садово-паркового искусства разработан метод ретроспективного анализа, применимого к ландшафту. Этапы проведения разработанного ретроспективного ландшафтного анализа заключаются в следующем: выбор исторических снимков с достоверной привязкой к плану; геопривязка исторических фотографий к карте; съёмка современной ситуации с опорой на пропорции исторического снимка (наложение сетки третей); фиксация изображения с привязкой сетки на экране фотографического устройства к сетке исторического снимка; наложение в графической программе исторических снимков на полученные ранее фотографии с привязкой за сетку и опорные точки; выделение трансформировавшихся элементов и подсчёт процента изменения пейзажа, включая насаждения, здания и сооружения, элементы рельефа, с помощью палетки. Полученные в результате данные преобразуются в 3D модели, что позволяет воссоздать утраченные элементы объектов СПИ, качественно проработать рельеф, точки вертикальной планировки, формы цветников, воссоздать размеры малых архитектурных форм, и в целом детализируют материалы проектных предложений и повышают достоверность работ по восстановлению исторического облика.

Замечания по главе 5:

5.1. На стр.130 соискатель описывает «наложение в программе исторических снимков» методом ретроспекции. Это интересно, но не совсем оправдано, т.к. меняются разные условия (природно-климатические, градостроительные условия, социальные и пр.), идет развитие, авторы данных объектов предполагали изменения видовых картин, в некоторых случаях восстановление таких картин невозможно из-за новых сооружений, которые просто нельзя снести и т.п. Спорный метод, но приемлемый для садово-парковых объектов, расположенных на границах населенного пункта или на межселенной территории.

Заключение (стр. 172-175), в котором соискатель сделала основные выводы: **1.** В настоящее время сформировались два основных подхода к реставрации и восстановлению исторических парков: «меморализация» объектов с сохранением их исторических особенностей полностью, и восстановление исторического образа, без строгой необходимости сохранения исторических, дошедших до современников, элементов. Оба способа исключают комплексный подход в работах по восстановлению облика, работают с фрагментами парков, связанных, в первую очередь, с малыми архитектурными формами, что исключает их актуальность при возможности использования современных компьютерных технологий. Работа с большими объёмами информации требует создания новых методик и алгоритмов работы при восстановлении объектов культурного наследия. В отношении сохранения объектов культурного наследия существуют разночтения в нормативной документации, в связи с чем при разработке проекта восстановления исторического облика возникают трудности решения вопросов границ объектов, перечня предметов охраны, закреплённого в паспортах объектов периода сохранения. Также, в законодательных актах отсутствуют чёткое определение предмета охраны, положение о необходимости контроля за качеством работ по поддержанию и сохранению исторического облика объектов культурного наследия, понимание насаждений как пластичного постоянно видоизменяющегося предмета охраны. Нормативные материалы, регламентирующие

основные положения и порядок работ с объектами культурного наследия за период с 1960 по 2019 годы, носят рекомендательный характер, зачастую имеют региональные особенности, противоречащие федеральным нормативным актам.

2. Сравнение данных анализа этапов преобразований изученных объектов позволило выделить общие черты трансформации пейзажных парков конца XVIII – начала XIX века: 0 этап (кон. XVIII – нач. XIX вв.) – приобретение надела землевладельцами, 1 этап (1830-е – кон. XIX вв.) – период расцвета, 2 этап (кон. XIX – нач. XX вв.) – общественный увеселительный парк (Харитоновский), запустение (10-30-е гг. XX в.), 3 этап (советские годы, 30-60-е гг. XX вв.) – утилитарное использование, парк культуры и отдыха (Монрепо, Харитоновский), 4 этап (60-90-е гг. XX в.) – запустение, разрушение, 5 этап (2016 г. по настоящее время) – реставрация в связи со стратегией реализации программы Российской Федерации по сохранению национального культурного наследия, включая целевые программы регионов (Монрепо, Харитоновский, сад «Сказка» посёлка Ильинский). Исследуемые объекты во многом утратили свой исторический облик. В парке Монрепо: частично утрачен «оссианический» образ, произошла замена на светлохвойные насаждения, тип пространственной структуры насаждений сменился на более закрытый, что привело так же к утрате визуальных связей архитектурных элементов, утрачены прямые оммажи к греческому и скандинавскому эпосу, утрачены главные парковые сооружения, многие находятся в ветхом состоянии. В саду усадьбы Харитонова: утрачен образ естественных лесных насаждений, произошла смена деревьев 1 величины на 2-3, что повлияло на профиль насаждений и пейзажные картины, утрачена историческая регулярная приусадебная часть, в современном облике регулярные цветники перенесены с юго-западной исторической части в северо-западную, утрачены многие парковые сооружения, аттрактивные видовые точки, что привело к исчезновению визуальных связей в парке. В саду «Сказка»: утрачены исторические границы и образ сада, произошло сокращение ассортимента, появились нехарактерные саду виды, утрачена регулярная часть с беседкой и фонтаном, некоторые сооружения восстановлены в месте, не соответствующем историческому. В саду «Английский»: полностью утрачена планировка и границы сада, хозяйственные постройки, регулярная приусадебная часть, берёзовая роща, богатый ассортимент декоративных кустарников. Исторический ассортимент насаждений парка Монрепо, относящийся к периоду расцвета на начало XIX века, сохранился на 77,0% (4,5 тысячи экземпляров) от общего состава насаждений на момент инвентаризации 2012 года и представлен родами *Picea A.Dietr.*, *Pinus L.*, *Acer L.*, *Alnus Mill.*, *Betula L.*, *Quercus L.*, *Tilia L.* (77,0%). Насаждения находятся в сильно-ослабленном состоянии (балл санитарного 16 состояния 2,6), из них в возрасте свыше 100 лет – 37,8% (1647 экземпляров). В отдалённой восточной части парка – сохранились 61 экз. в возрасте от 170 до 250 лет, 20 экз. в возрасте 170-200 лет – район о-ва Людвигштейн, 47 экз. 170-180 лет (единично – 210 лет) – район Трёх пирсов. Исторический ассортимент сада Харитонова по данным на конец XIX века (*Betula pendula Roth*, *Larix sibirica Ledeb.*, *Picea abies (L.) H.Karst.*, *Pinus sylvestris L.*, *Populus tremula L.*, *Tilia cordata Mill.*) представляют сегодня 30,6% насаждений со средним баллом санитарного состояния – 2,7 (сильноослабленные). Количественный состав насаждений за предшествующие последней проведённой инвентаризации 60 лет значительно изменился, количество деревьев сократилось на 46,3%, не считая малоценные куртины, кустарники утрачены на 96,0%. Историческая площадь сада с середины XIX века уменьшилась с 8,60 до 6,96 га, что так же повлияло на современный ассортимент насаждений сада. Насаждения сада «Сказка» посёлка Ильинский на 48% (172 экземпляра) представлены историческими деревьями старше 100 лет, 64,6% из них находятся в сильно-ослабленном состоянии. Сад «Английский» претерпел значительные трансформации, исторические насаждения не сохранились.

3. Проведённые исследования и представленные результаты по предложенному методу ландшафтной ретроспекции обеспечили возможность геопривязки

126 исторических архивных снимков видовых точек объектов. А это, в свою очередь, делает реально выполнимым воссоздание исторических объектов садово-паркового искусства в 3D моделях. Определена степень трансформации исторических видовых точек по методу ретроспективного ландшафтного анализа. Так, архитектурные элементы музея-заповедника «Парка Монрепо» подверглись трансформации в среднем на 42%, рельеф парка – на 33%, исторический облик насаждений трансформировался на 65%. В саду Харитонова результаты анализа показали преобразование архитектурных элементов на 72%, рельефа сада – на 48%, насаждений – на 70%. В саду «Сказка» и «Английский» посёлка Ильинский архитектурные элементы изменили свой исторический облик на видовых точках на 58% и 24% соответственно, рельеф – на 50% в саду «Сказка», в саду «Английский» не претерпел значительных изменений, насаждения заложенных Теплоуховыми садов трансформировались за 160 лет в среднем на 90% в каждом из садов.

4. Разработанный алгоритм проведения изысканий для работ по реставрации и восстановлению исторических объектов ландшафтной архитектуры XVIII века пейзажной стилистики служит основанием для достоверности проектных предложений по объектам садово-паркового искусства

Рекомендации (стр. 176). Соискатель предлагает: 1. Разработать и придать статус нормативных документов методологическим указаниям для проведения инвентаризации и мониторинга состояния насаждений на объектах культурного наследия, используя предложенную методику детальной инвентаризации, апробированную и результативную на объектах с охранным статусом. Использовать при проведении восстановления средовых объектов в пейзажных парках XVIII – нач. XIX века алгоритм, разработанный на принципах комплексного подхода к исследуемым объектам, адаптированный к возможностям использования современных технологий обработки данных. 2. Разработать и закрепить в нормативных указаниях перечень уходных мероприятий: периодические санитарные рубки, обрезки, удаление поросли и самосева, обработку инсектицидами и фунгицидами, создание и поддержание лугового биоценоза взамен кошению на участках парков с открытым ТПС насаждений, комплексные внутрпочвенные подкормки, сохранение и поддержание жизнедеятельности исторических деревьев, создание защитных настилов для предотвращения оголения и повреждения корневой системы древесно-кустарниковых растений на площади второстепенных элементов дорожно-тропиночной сети. 3. Применять при восстановлении исторических объектов выявленные планировочные, семантические и стилистические особенности парков, ассортимент исторических насаждений. Для изученных объектов: 1. Рекомендуется расширить перечень предметов охраны и включить исторически значимые элементы. Для парка Монрепо: 1) ТПС насаждений, 2) визирные коридоры, соединяющие ключевые архитектурные сооружения (видовые точки), 3) насаждения, примыкающие к ним, 4) исторические экземпляры древесных видов, относящихся к периоду «расцвета» (1800-1840 годы) в возрасте более 170 лет, 5) элементы ландшафтно-архитектурных картин, сохраняющие настроения «оссианических пейзажей». Для Харитоновского сада: 1) ротонду-фонтан, построенную на южном острове при реконструкции в 1937 году, 2) восстановленные посадки из *Picea obovata Ledeb.* вдоль западной и средней лучевых дорожек, аллеи из *Tilia cordata Mill.*, зафиксированные на фотографиях начала XX века по тем же дорожкам, *Larix sibirica Ledeb.*, достигающие возраста 135 лет (50 экз.), 3) лабиринт, отображенный на планах 1856 года. 2. При восстановлении исторического облика садов посёлка Ильинский использовать материалы, представленные в главах 6-7, в том числе предложенную план-схему участка сада «Сказка» с беседкой и фонтаном, восстановленную в результате ретроспективного ландшафтного анализа территории, так как исторические варианты планировки парка в архивах отсутствуют. 3. Произвести в саду «Сказка» подсадку *Corylus avellana L.*, *Syringa josikaea J.Jacq. ex Rchb.f.*, *copтов Syringa vulgaris L.*, *Rosa × hybrida*

Schleich., *Berberis L.*, декоративных видов *Lonicera L.*, в т.ч. *Lonicera caprifolium L.* для восстановления исторического разнообразия на территории сада декоративных растений. Для реконструкции исторической ивовой куртины в юго-западной и западной части нижнего сада использовать виды из коллекции *Salix L.* селекции Шабурова, вписывающиеся в исторический облик посадок. 4. Ввести в ассортимент сада «Английский» *Berberis vulgaris L.*, *Corylus avellana L.*, *Lonicera caprifolium L.*, *L. japonica Thunb.*, *L. tatarica L.*, *Malus baccata 18 (L.) Borkh.*, *Philadelphus coronarius L.*, *Rosa majalis Herrm.*, *R. × rugosa Thunb.*, *Syringa josikaea J.Jacq. ex Rchb.f* с целью восстановления исторического ассортимента. Так же рекомендуется постепенно вывести из насаждений не характерны историческому ассортименту виды (*Acer negundo L.*, *Populus balsamifera L.*, *Populus tremula L.*), в первую очередь – порослевого происхождения. 5. Восстановить исторические цветники в саду «Сказка» с использованием следующих видов: *Hemerocallis lilioasphodelus L.*, *Hosta japonica Tratt.*, *Paeonia × suffruticosa Andrews*, *P. anomala L.*, *P. lactiflora Pall.*, *P. officinalis L.*, *Polygonatum multiflorum (L.) All.*, *Rosa × hybrida Schleich.*, *Salvia coccinea Buchoz ex Etl.* Использовать для воссоздания исторических цветников сада «Английский» виды: *Adenophora triphylla (Thunb.) A.DC.*, *Bassia scoparia (L.) A.J.Scott*, *Petunia hybrida Vilm.*; для оформления центральной части цветников *Ricinus communis L.*, *Zea mays L.*; для цветников, переходящих в рощу *Hemerocallis lilioasphodelus L.*, *Solidago canadensis var. lepida (DC.) Cronquist*, в т.ч. кустарники *Lonicera tatarica L.*, *Syringa vulgaris L.* 6. Использовать данные результатов исследования для музеефикации объектов культурного наследия. Предлагаем выделить на объектах зоны, с учётом современного характера использования: для пассивной рекреации, для музейных и специальных целей. Для предотвращения образования стихийных троп предлагаем изменить на объектах дорожно-тропиночную сеть по принципу наибольшей аттрактивности с учётом транзитов и исторической планировки объектов.

Замечание по основным выводам:

Стр. 172 – реставрация и восстановление не могут быть двумя основными подходами. В связи с тем, что реставрация является одним из методов восстановления садово-паркового наследия.

Какие результаты выявлены по первой задаче? Просьба соискателю пояснить.

Термины «сад» и «парк» – разные, т.к. «сад» имеет площадь до 6-7 га, а «парк» – площадь выше 7 га. Парк Монрепо имеет площадь выше 160 га, Харитоновский сад – 7 га, соответственно, сады «Сказка» – 1 га, а сад «Английский» – около 1 га. Как можно вести сравнения таких разных объектов? По каким принципам? Технологии восстановительных работ у них тоже отличаются.

Просьба к соискателю, пояснить оценку разработанного ей метод ретроспективного ландшафтного анализа и детальной инвентаризации, обосновать их пригодность для повышения детализировки предпроектного анализа для целей восстановления исторических пейзажных парков по объектам садово-паркового наследия с разной площадью и природно-климатическими условиями. Какая экономическая эффективность данного метода для практической деятельности?

Список литературы (стр. 179-196) оформлен в соответствии с требованиями.

Приложения (стр. 197-237) оформлены в соответствии с требованиями.

Автореферат соответствует содержанию диссертации, а опубликованные работы согласуются с проведением исследования.

Общее заключение по диссертационной работе

Представленная на оппонирование диссертация Шевляковой М. И. на тему «Особенности структуры насаждений исторических пейзажных парков, созданных на основе ландшафтных комплексов», выполнена по материалам собственных теоретических и экспериментальных данных. Воспринимается она в целом, как завершенная научно-квалифицированная работа, содержащая ценные в научном плане результаты исследований. Основные выводы и рекомендации, сформулированные соискателем по восстановлению и сохранению четырех объектов садово-паркового наследия, будут способствовать решению туристического потенциала регионов исследования, экологических, социальных, историко-воспитательных задач анализируемых местностей, повышению их индивидуальностей и статуса, а также позволит проводить квалифицированные работы по восстановлению исторических объектов паркостроения, рассматриваемых территорий на научной основе.

Выше указанные сведения дают право сделать следующее заключение о том, что по научной новизне, теоретической и практической значимости, решаемые в исследовании задачи в области озеленения населенных пунктов, работа *соответствует критериям*, установленным Положением о присуждении ученых степеней, предъявляемым к кандидатским диссертациям, а её автор, **Шевлякова Мария Игоревна**, *заслуживает присуждения ей ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.03* – Агролесомелиорация, защитное лесоразведение и озеленение населенных пунктов, лесные пожары и борьба с ними.

Официальный оппонент
доктор сельскохозяйственных наук
по специальности 06.03.03 –
Агролесомелиорация, защитное лесоразведение
и озеленение населенных пунктов,
лесные пожары и борьба с ними (2013 г.),
доцент, профессор кафедры
«Лесное хозяйство и ландшафтное
строительство»
ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ,
Федеральный эксперт
научно-технической сферы
Минобрнауки РФ ФГБНУ НИИ
РИНКЦЭ от 29.06.2018 г. №06-06640

Ольга Борисовна Сокольская
«01» декабря 2020 г.

ФГБОУ ВО Саратовский ГАУ.
410012, Саратов, Театральная пл.,1,
тел.: 8(845 2) 74-96-11, моб.тел.: +7 964 878 33 75
E-mail: sokolskaya.olg@yandex.ru

Собственную подпись
О.Б.Сокольской удостоверяю:
и.о.Ученого секретаря
Ученого Совета ФГБОУ ВО
Саратовский ГАУ, канд. экон.наук,
доцент



Л.А. Волошук