

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Осипенко Алексея Евгеньевича на тему: «Рост и развитие искусственных и естественных сосновых древостоев в Алтае-Новосибирском районе лесостепей и ленточных боров», представленной на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02 – Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация.

Проблема выращивания устойчивых естественных и искусственных лесных насаждений сосны в ленточных борах Западной Сибири стоит остро лишь в юго-западной их части. Именно здесь, в границах сухой степи, вследствие резко различимых физико-географических условий, в сравнении с остальной частью боров, складываются наиболее жесткие лесорастительные условия для роста сосны. По этой же причине данная часть боров характеризуется повышенной горимостью и здесь же были проведены основные объемы лесокультурных работ. Общая площадь боров по состоянию на 01.01.2010 составляет 1905,4 тыс. га из которых 53% расположены в Алтайском крае, 45,9% в Республике Казахстан и 1,1% в Новосибирской области. А общая площадь юго-западной части боров, составляет 1363,7 тыс. га (71,6%) из которых на долю Российской Федерации приходится только 36%, а Республики Казахстан 64%.

Принимая во внимание, что основная часть исследований проведенных соискателем была выполнена в Ракитовском лесничестве, расположенном в юго-западной части боров, то результаты исследований должны быть отнесены только к этой части боров, а не ко всем ленточным борам, как это ошибочно считает соискатель. Это принципиально и обсуждению не подлежит. Подобные исследования должны быть проведены в центральной и северо-восточной части боров.

Научная новизна работы заключается в выполненном на современном высоком уровне анализе хода роста сосновых древостоев и составленных для основных типов леса таблиц хода роста. Остальную же часть работы относительно научной новизны следует признать условной. В истории искусственного лесовосстановления в ленточных борах Алтайского края (статья перечня ВАК) нет ничего нового, и писалась лишь с целью показать в последних двух абзацах значение защитной роли шелюги для сосны. Хотя это давно известно.

В работе не все вопросы в исследовательской части изучены и освещены в достаточной мере, что не позволяет судить об объективности результатов. Так, вопрос, связанный с выращиванием сосны под защитой шелюги, остался на уровне выполненной квалификационной работы бакалавра. А влияние густоты на устойчивость искусственных сосновых насаждений почему-то решался на примере разнототных культур Южно-Уральского лесного района. Возникает вопрос, причем тут Челябинск и как люди из Алтая, не склонные к науке, туда попали.

Практическая значимость настоящей работы неоспорима лишь в части использования таблиц хода роста при проектировании лесохозяйственных мероприятий, и только в южной части ленточных боров. Результаты исследований по вопросу густоты создания лесных культур оспариваются нашими исследованиями (Маленко, 2012).

На наш взгляд автор работы не владеет информацией об истинных лидерах в списке ученых лесоводов, изучавших ленточные боры. К тому, что сделали для этих

лесов Л.Н. Грибанов и В.Е. Смирнов последователи еще не приблизились. Зато в списках исследователей значатся люди никогда не работавшие или не имеющие прямого отношения к борам. Этим упущением могло бы не быть, если бы соискатель без должных оснований не дистанцировался от родной alma mater. Здесь от дружественных ему преподавателей можно было бы узнать много нового. А именно, что большие исследования в борах были проведены Казахским НИИ лесного хозяйства и его филиалом – Прииртышской лесной опытной станцией в 1960-1990 годы, и что ее научный сотрудник А.А. Гурский провел все лесотаксационные исследования в регионе, включая составление таблиц хода роста для искусственных и естественных сосняков. Вот с чьими данными следовало бы сделать сравнение, а не с сосновыми древостоями Казахстанского мелкосопочника. Его обогатили бы знания о первых таблицах хода роста нормальных сосновых насаждений, составленных Тушем по материалам первых лесоустройств и опубликованные в монографии Л.Н. Грибанова (1960), а также таблицах хода роста низкополнотных насаждений И.П. Третьякова (1939).

Список работ, опубликованных автором, также требует небольшой критики в плане количества соавторов. Сомнений в том, что все они подготовлены соискателем, нет. Однако какова роль соавторов непонятна. По-видимому, здесь принято на одном и том же материале защищать несколько диссертационных работ. И где же здесь наука? В целом, впечатляет высокий уровень опубликованных соискателем работ. И здесь нет ничего удивительного, поскольку автор известен своим трудолюбием и ответственностью.

#### Заключение

С учетом отмеченных замечаний, считаю, что представленная к защите работа Осипенко А.Е. отвечает требованиям ВАК, предъявляемым к диссертациям на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по специальности: 06.03.02 – Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация, а ее автор заслуживает присвоение искомой степени.

Отзыв подготовил: Маленко Александр Анатольевич, доктор сельскохозяйственных наук (научная специальность: 06.03.02 «Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация»), доцент, ФГБОУ ВО «Алтайский государственный аграрный университет», заведующий кафедрой лесного хозяйства; почтовый адрес – 656049, Россия, г. Барнаул, пр. Красноармейский, 98; тел. 8(3852) 20-33-58; адрес эл. почты – [agaukafles@mail.ru](mailto:agaukafles@mail.ru)

А.А. Маленко

24.03.2020

Подписи А.А. Маленко удостоверяю  
Начальник отдела кадров работников УП АГАУ



Л.В. Манжела

24.03.2020