

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации Морозова Андрея Евгеньевича «Научная организация использования и сохранения лесов в районах добычи углеводородного сырья (на примере Ханты-Мансийского автономного округа – Югры)» представленной на соискание ученой степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02 – Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация

Развитие добычи УВС и одновременно сохранение северных лесов несомненно актуальная проблема. Объект исследований нам хорошо знаком. Со многими выводами автора мы согласны, но в результате знакомства с авторефератом возникли некоторые вопросы.

1. Вызывает сомнение утверждение автора об исключительно негативном воздействии нефтепромысла, при этом нарушения технологии освоения месторождений выдаются за правила лесопользования, и почему-то нет вопросов к качеству разделов ОВОС рабочих проектов.

2. Вызывает недоумение 20 пунктов научной новизны. При этом на защиту выносятся только пять позиций.

3. На стр. 11 автореферата приводятся нарушения в км<sup>3</sup> и шт., а лучше использовать значение в долях к лесному фонду, кстати существует перевод лесного фонда в земли промышленного назначения (по Лесному Кодексу). Вызывает сомнение и приведенное значение лесистости Югры – 94,2% (при 5 части площади, занимаемой болотами).

4. Странно, что автор в научной работе пользуется официальными данными и одновременно указывает на их несовершенство. По нашим данным для мерзлотного лесоведения (см. Поздняков Л.К., Абаймов А.П.) нет нормативных документов ведения лесного хозяйства, и логично было автору остановиться на этом вопросе отдельно, что подходит, а что нет. Насколько нам известно, при высокой заболоченности ведущим фактором лесообразования выступает уровень грунтовых вод. Самая интересная (для защищаемой специальности) 6 глава представлена лишь одним абзацем.

5. Количество пожаров сравнивать не корректно без учета их площадей, фрагментации промобъектами, статистики естественного возникновения пожаров на фоне, где нет нефтепромыслов, доступности лесов в связи с развитием транспортных магистралей.

6. Кедр – зоохорная порода, что привлекает кедровку на объекты нефтепромыслов?

7. По нашим данным на лесосеках при сохранении напочвенного покрова (на пасеках) в лишайниковых сосняках лесовозобновление не идет. Заращение сухих карьеров зависит от уклонов и эрозии, а намывные увеличивают биоразнообразие и продуктивность ландшафта.

8. В заключении автор делает вывод об отсутствии негативного воздействия при слабом нефтесолевом загрязнении почв и полной гибели всех компонентов лесных насаждений при сильном загрязнении. В данном случае целесообразно было бы в заключении привести интервалы концентраций для разных типов почв, соответствующие сильному и слабому уровню загрязнения. Без цифр данное утверждение является декларативным и не несет новизны, т.к. по данной теме имеется достаточно много научной информации.

Судя по автореферату, представленная работа соответствует требованиям ВАК, предъявляемым к докторским диссертациям, а её автор Морозов Андрей Евгеньевич заслуживает присуждения ученой степени доктора сельскохозяйственных наук по специальности 06.03.02 – «Лесоведение, лесоводство, лесоустройство и лесная таксация».

Отзыв подготовили:

Пономарева Татьяна Валерьевна, кандидат биологических наук (03.00.16 «Экология»), зав. лаборатории техногенных лесных экосистем Института леса им. В. Н. Сукачева СО РАН; почтовый адрес – 660036, Россия, г. Красноярск, Академгородок 50/28, ИЛ; телефон: (391) 249-46-43; адрес электронной почты – bashkova\_t@mail.ru

Шишкин Александр Сергеевич, доктор биологических наук (03.00.16 «Экология»), г.н.с. лаборатории техногенных лесных экосистем Института леса им. В. Н. Сукачева СО РАН; почтовый адрес – 660036, Россия, г. Красноярск, Академгородок 50/28, ИЛ; телефон: (391) 249-46-43; адрес электронной почты – shishikin@ksc.krasn.ru

21 июля 2022 г



Т.В. Пономарева

А. С. Шишкин

*Подпись Пономаревой Т.В. и*

*Шишкина А.С. Заверено*

*Архивариус Злобин А.А.*



*22.07.2022*