

## ОТЗЫВ

на автореферат диссертации на соискание ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по направлению 4.1.6 – Лесоведение, лесоводство, лесные культуры, агролесомелиорация, озеленение, лесная пирология и таксация «Лесоводственная эффективность рубок ухода в искусственных насаждениях санитарно-защитной зоны г. Астаны» Панкратова Владислава Константиновича

Жесткие климатические условия зоны сухой типчаково-ковыльной степи предъявляют особые требования к созданию и уходу за искусственными насаждениями, особенно, когда такие насаждения еще испытывают и высокие рекреационные нагрузки. Из более 11000 га, созданные на территории РГП «Жасыл Аймак» с 2012 по 2021 год, 3408,7 га имеют неудовлетворительное состояние. При том увеличился ассортимент деревьев в создаваемых лесных культурах. Все это требует проведения исследований для разработки рекомендаций по мероприятиям содержания насаждений, выполняющих рекреационные функции.

В своей работе Владислав Константинович Панкратов дает оценку современного состояния искусственных насаждений санитарно-защитной зоны г. Астаны, создаваемых по двухэтапной системе; обсуждает эффективность рубок ухода в лесных культурах, выполняемых как по низовому, так и по комбинированному методу, а также разной степени интенсивности; дает рекомендации по омоложению деревьев вяза приземистого и кустарников.

### Замечания

1. Стр. 8 – автор ссылается на шкалу санитарного состояния и декоративности насаждений «Г.Г. Лидемана (2003)», но Георгий Владимирович имел фамилию «Линдемман», и в его публикациях 2003 года такой шкалы я не нашел.
2. Стр. 10 (табл. 1) – структура таблицы, предложенная автором, заставляет задаться вопросом: почему количество посадочных мест после рубки больше чем количество стволов в этих посадочных местах?
3. Стр. 10 (табл. 1) – согласно текста автора, исследования эффективности рубок ухода проводились через 9 лет, после их выполнения. Но различий в радиальном приросте сосны и березы за истекший период не наблюдается (за исключением варианта «средняя интенсивность рубки» у сосны). Как автор может это объяснить?
4. Стр. 11 (табл. 2) к сожалению автор нигде в тексте не раскрыл различия между секциями (Б-Е) по интенсивности (%) рубки, поэтому очень сложно судить об эффективности проведенных мероприятий! И доверительный интервал для диаметров стволов после рубки показывает отсутствие различий между секций!
5. Стр. 14 (абзац 4) – автор рекомендует проводить «омоложение (лоха узколистного), проходя мульчерами фронтального типа», при этом, автор нигде в тексте автореферата не привел данных по результативности такого способа!
6. Стр. 15 (абзац 2) – считаю, что автор зря использует термин «омоложение» в отношении порослевого возобновления, так как «омолаживающая обрезка деревьев» преследует цель получения молодого растения взамен старого, в случае работ, что исследует автор, такой цели при рубках ухода не стояло.

Выявленные замечания не умаляют заслуг автора в исследовании эффективности рубок ухода в искусственных насаждениях. Диссертация представляет собой законченную работу, а ее автор Панкратов Владислав Константинович заслуживает присвоения ученой степени кандидата сельскохозяйственных наук по направлению 4.1.6 – Лесоведение, лесоводство, лесные культуры, агролесомелиорация, озеленение лесная пирология и таксация.

### Отзыв подготовил:

Романов Александр Валериевич, кандидат сельскохозяйственных наук (научная специальность, по которой защищена диссертация: 06.03.01 – «Лесные культуры, селекция, семеноводство»), доцент кафедры Лесоводства и ландшафтной архитектуры Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Пермский государственный аграрно-технологический университет им. академика Д.Н. Прянишникова»; почтовый адрес – Россия, 614990, г. Пермь, ул. Петропавловская, дом 23; телефон – 8(342)2179418; адрес электронной почты – [romaposh@mail.ru](mailto:romaposh@mail.ru).

*Согласен*  
*заведующий*  
*Проректор*



*[Signature]*  
А.В. Романов

*[Signature]*  
*Д.А. Анисимов*